КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая № 9. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Рѣчь. б) О кіевскомъ синопсисѣ. в) Извлеченіе изъ отчета г. оберъ-прокурора св. Сѵнода (окончаніе). г) Извѣстія.

РѢЧЬ,

при погребеніи Екатерины Васильевны Галаганъ, урожденной графини Гудовичъ, скончавшейся утромъ на первый день свѣтлаго Христова Воскресенія въ Кіевѣ, 1868 года 31 марта. *)

Христосъ Воскресе!

Хорошо-жить, когда жизнь течетъ добрымъ порядкомъ, но такъ какъ конецъ вѣнчаетъ дѣло, то еще лучше-умереть доброю, христіанскою кончиною. Кто на порогѣ могилы своей можетъ сказать о себѣ со св. Апостоломъ: *теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо готовится мнѣ вѣнецъ правды, его-же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судія,* тотъ, и только тотъ, по истинѣ блаженъ.

Кончина такихъ людей хотя не можетъ быть скорбною для ихъ присныхъ, потому что разлука съ тѣми,

*) Произнесенная протоіереемъ Н. Ѳавор̂овымъ, профессоромъ богословія въ Университетѣ св. Владиміра.

кого мы любимъ и почитаемъ, всегда тяжела для насъ, но въ этой скорби есть и утѣшеніе, такое, которое не пересиливается скорбію, но если не вдругъ, то покрайней мѣрѣ постепенно отнимаетъ у ней всякую горечь болѣзненнаго чувства и претворяетъ ее въ отрадное воспоминаніе, способное оживлятъ и услаждать сердце наше во всякое время.

Братія! Говоря это предъ лежащимъ гробомъ, я говорю то, что внушаетъ намъ примѣромъ жизни и смерти своей покоющаяся въ этомъ гробѣ.

Миръ усопшей! Да не оскорбитъ духовнаго слуха ея похвальное объ ней воспоминаніе наше, потому что мы хотимъ указать хотя на нѣкоторыя черты ея подлинно христіанской жизни,—впрочемъ—не столько для похвалы почившей, сколько для собственнаго назиданія нашего.

Богъ даровалъ ей жизнь не совсѣмъ обыкновенную, по продолжительности, и не совсѣмъ легкую, по разнымъ обстоятельствамъ; но, съ Его же помощію, она прошла ее такъ, что, приближаясь къ концу своего поприща, могла безъ страха оглянуться назадъ и безъ смущенія смотрѣть впередъ, предавая духъ свой въ руцѣ Божіи. Можетъ быть, мы не привыкли искать величія подъ покровомъ простоты и скромности, подвиговъ-среди обыкновенныхъ дѣлъ домашней жизни, доблестей въ исполненіи повседневныхъ обязанностей нашихъ; но если человѣкъ, не выходя изъ предѣловъ самой обыкновенной жизни, постоянно вѣренъ своему долгу и идетъ ровно и по возможности неуклонно путемъ Закона Божія, то въ немъ, непримѣтно для другихъ и даже для него самаго, образуются и развиваются высокія свойства, сообщающія цѣлой жизни

его печать истиннаго нравственнаго величія. Такія свойства отражались во всемъ поведеніи усопшей.

Нѣкогда добрая, любящая, заботливая супруга, она знала чистыя радости благословенной супружеской жизни; но потомъ, когда это счастіе сдѣлалось для ней по видимому не возвратнымъ прошедшимъ, она яснѣе чѣмъ прежде показала, что была вполнѣ его достойна и что умѣетъ пользоваться дарами милости Божіей по ихъ достоинству, обращая во всегдашнее благо для себя то, что разъ получила отъ Бога, какъ знаменіе Его благоволенія. Казалось, для нея не умиралъ тотъ, кого Господь далъ ей въ спутника земной жизни, и она продолжала относиться къ нему, какъ къ живому, читая ежедневно надъ прахомъ его Евангеліе Христово и какъ бы чрезъ самаго Господа Спасителя бесѣдуя съ нимъ языкомъ вѣчной жизни. Такимъ образомъ *еже Богъ сочета*, того не только человѣкъ, но и самая смерть *разлучить* была не въ силахъ. Христіанская вдова умѣла поставить себя выше скорбей вдовства обыкновеннаго и бодро продолжала путь жизни, исполняя свои обязанности съ привычною точностію и постоянствомъ.

И дѣти ея не чувствовали горечи сиротства, находя въ матери своей все, что способна давать дѣтямъ любовь и заботливость родительская. Стараясь не только оградить ихъ отъ какихъ нибудь вещественныхъ нуждъ, но и упрочить внѣшнее ихъ благосостояніе, примѣрная мать въ тоже время заботилась еще больше о воспитаніи ихъ въ томъ духѣ, какимъ была проникнута сама и какой составляетъ дѣйствительную силу жизни и корень надежнаго благосостоянія на землѣ. И эта, труднѣйшая для всѣхъ попечительныхъ отцевъ и матерей, задача исполнена ею съ благословеннымъ успѣ-

хомъ. Здѣсь мы не можемъ позволить себѣ никакихъ подробностей, потому что рѣчь наша коснулась бы уже не одной почившей, но и живыхъ, о которыхъ никто не давалъ намъ права свидѣтельствовать такъ или иначе. Одно можемъ прибавить, не опасаясь оскорбить ничьей скромности: Богъ далъ почившей вкусить плоды святыхъ трудовъ ея еще здѣсь, въ той самой средѣ, въ которой она такъ долго и такъ неутомимо трудилась для добра Всегда окруженная своею семьею, возраставшею по числу членовъ, но не терявшею духовнаго и даже внѣшняго единства, она не могла не чувствовать благословенія Божія надъ домомъ своимъ, и ея сердце, въ благоговѣйной благодарности Богу, безъ сомнѣнія, обрѣтало радости, какихъ не много въ этомъ мірѣ. Смотря на эту мать, радующуюся о своихъ чадахъ, справедливо могли называть ее счастливою, но она сама, съ помощію Божіею, создала это счастіе, и не поводъ къ какой нибудь зависти, а прекрасное побужденіе къ подражанію подавалъ такой примѣръ благополучія.

Скромность семейныхъ добродѣтелей не есть однакожь ихъ ограниченность, напротивъ, нигдѣ такъ не развивается безграничное по своему объему чувство любви христіанской, какъ въ средѣ семейной жизни по духу евангельскому. Искренно сочувствовать другимъ, раздѣлять чужую радость и горе, уважать какъ святыню права всякаго ближняго, снисходить къ чужимъ немощамъ и недостаткамъ, обращаться со всѣми съ непритворною простотою и дружелюбіемъ, все это и подобное наиболѣе свойственно человѣку, пріучившему себя къ христіанскому исполненію семейныхъ обязанностей своихъ. И вѣрно всякій, кто болѣе или

менѣе знакомъ былъ съ правилами жизни и характеромъ дѣятельности усопшей, слушая сдѣланное нами перечисленіе качествъ истинно добраго человѣка, подумалъ, что мы списываемъ эти качества съ ея примѣра. Дѣйствительно это были и ея черты.

Собственныя заботы не охлаждали въ ней участія къ другимъ, и чужія нужды всегда вызывали въ ней дѣятельное состраданіе. Строго бережливая въ собственной жизни, она не любила и въ самой благотворительности ничего такого, что отзывалось бы расточительностію но, гдѣ требовалась дѣйствительная помощь, тамъ рука ея скоро простиралась къ нуждающимся и притомъ такъ, что шуйца ея не знала, что творила ея десница. Съ другой стороны, пользуясь правами, предоставлявшими прежде лицамъ ея званія широкую власть надъ другими, она нетолько не злоупотребляла этими правами, но и обращала ихъ въ пользу тѣхъ, которые должны были безпрекословно служить ей, имѣя возможность заботиться объ нихъ, какъ о своихъ домочадцахъ. И сколько такихъ людей съ глубокою признательностію будутъ всегда благословлять ея память! Сколько горячихъ молитвъ о ней вознесется къ Богу и теперь при вѣсти объ ея кончинѣ!—Въ отношеніи къ другимъ вообще, она ни на словахъ, ни на дѣлѣ не позволяла себѣ никакой неумѣстной строгости, а тѣмъ болѣе вражды и несправедливости. Казалось, для ней не было людей худыхъ и недостойныхъ. Когда въ ея присутствіи высказывались о комъ нибудь неодобрительно, она старалась или выставить достоинства осуждаемаго, которыя чаще всего въ подобныхъ случаяхъ забываются, или смягчать по крайней мѣрѣ строгость сужденія, или дать

другое направленіе рѣчи. Короче, это была евангельская жена, глубоко понимавшая духъ христіанскаго обращенія съ ближними и вносившая этотъ духъ въ окружавшее ее общество.

Какъ бы въ соотвѣтствіе такой свѣтлой жизни Богъ даровалъ ей и свѣтлую кончину. Въ послѣднія минуты свои она слышала всерадостное *Христосъ воскресе*, которымъ привѣтствовали ее любящіе дѣти и внуки, и отъ торжества земнаго поспѣшила къ торжеству небесному, въ утро свѣтлѣйшаго земнаго праздника отоотошла въ область, гдѣ день не вечерѣетъ и праздникъ уже не прекращается. Правда, такое отшествіе ея не могло не смутить оставшихся, и земной праздникъ для живыхъ омрачился скорбію объ усопшей; но что огорчило ихъ на время, то можетъ послужить и послужитъ для нихъ источникомъ отрады и утѣшенія на все ихъ будущее.

Къ вамъ, присные почившей, мы не имѣли бы никакой нужды обращаться съ словомъ утѣшенія: вамъ лучше, чѣмъ кому нибудь понимать милость и любовь Божію въ настоящемъ событіи вашемъ! Но можетъ быть, разлука, хотя и видимая только, съ существомъ, столько дорогимъ для васъ, поразивъ ваше сердце, не даетъ вамъ въ эти минуты ясно видѣть то, что не темно и для другихъ. Не споримъ съ естественнымъ чувствомъ вашей скорби; однакожъ не можемъ не напомнить вамъ и о благодарности къ благодѣющему вамъ Богу. Остерегитесь, чтобы неумѣренною печалію не оскорбить и свѣтлости общаго христіанскаго торжества и того благоволенія Божія къ вамъ въ частности, которое открылось не только въ жизни, но и въ самой смерти вашей усопшей.

А мы, братія!—Не отойдемъ и мы отъ настоящаго гроба безъ урока для собственной жизни: начертаемъ глубже на памяти и сердцѣ нашемъ ту простую, но вмѣстѣ глубоко-благотворную истину, что та только жизнь дѣйствительно хороша, за которою можетъ слѣдовать истинно-христіанская, мирная и непостыдная кончина.

Апрѣля 3, 1868 года.

О КІЕВСКОМЪ СИНОПСИСѢ.

(Письмо къ П. Г. Лебединцеву.)

Habent sua fata libelli... Одною изъ счастливѣйшихъ у насъ историческихъ книгъ былъ *Кіевскій Синопсисъ*. Трижды изданный въ Кіевѣ, во второй половинѣ 17-го столѣтія,—онъ такъ полюбился новоучрежденной петербургской академіи наукъ, что она, начиная съ 1736 года, разъ двадцать издавала его, какъ учебную книгу Русской Исторіи. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи, когда незабвенный Евгеній сталъ митрополитомъ кіевскимъ, онъ въ слѣдующемъ-же *1823* году напечаталъ *Кіевскій Синопсисъ* съ своимъ къ нему *Прибавленіемъ*; а въ *1836* году издалъ его еще разъ—и это было «*пятое изданіе кіевское, исправнѣйшее*», какъ означено на заглавномъ листѣ.

Въ предисловіи къ этому изданію сказано: «Кто былъ *сочинитель* сего сокращенія, *неизвѣстно*, хотя многіе приписывали оное кіевопечерскому архимандриту Иннокентію Гизелю... Извѣстно только, что сочинитель выписалъ и сократилъ сію книгу до 14 столѣтія изъ *Хроники* Ѳеодосія Софоновича,—игумена Кіево-Золотоверхо-Михайловскаго монастыря...»

Таково было—послѣднее слово послѣдняго многоученаго издателя этой заслуженной книги, которое очень важно въ исторіи литературы; оно можетъ быть отмѣнено только находкою современнаго свидѣтельства

о томъ, кѣмъ именно былъ *сочиненъ* Кіевскій Синопсисъ.

Закревскій, въ своемъ обширномъ Описаніи Кіева, постоянно называетъ Синопсисъ—*сочиненіемъ Гизеля*. Мало того; онъ говоритъ: «Два года спустя по смерти Софоновича, Гизель перевелъ его Хронику на славянскій языкъ, кое гдѣ передѣлалъ, издалъ въ 1674 году! *подъ своимъ именемъ*, назвавъ Синопсисомъ, и Хронику забыли». (см. стр. 523.)

Меня удивило это показаніе, столь же неосновательное, какъ и то, будто Евгеній воспользовался трудомъ Иринея Фальковскаго, будто Фундуклеево Обозрѣніе Кіева есть сочиненіе Журавскаго,—и прочая.

Кіевскій Синопсисъ напечатанъ былъ въ печерской лаврѣ три раза—въ 1674, 1678 и 1680 годахъ—«по *благословенію* пречестнаго о Христѣ господина отца Иннокентія Гизіеля, милостію Божіею архимандрита тояжде святыя лавры». Такъ означено на заглавномъ листѣ всѣхъ трехъ изданій. Но это вовсе не значитъ, чтобы Гизель издалъ въ 1674 году Кіевскій Синопсисъ—«подъ своимъ именемъ»! Того же 1674 года напечатаны были въ лаврѣ *Акаѳисты* также по благословенію Иннокентія Гизеля; а въ 1654 году они напечатаны были по благословенію предмѣстника его, архимандрита Іосифа Тризны. *Сочиненіе* книги и начальническое *благословеніе* напечатать ее—двѣ вещи разныя; а Закревскій смѣшалъ ихъ и взвелъ на Гизеля небывальщину.

И такъ, что написано въ Кіевскомъ Синопсисѣ—хорошо-ли оно или дурно—того не должно относить къ лицу *Гизеля* и такъ часто помыкать почтеннымъ именемъ его, какъ это дѣлаетъ Закревскій, весьма не-

милостивый къ кіевскимъ ученымъ писателямъ 17-го вѣка, начиная съ блаженной памяти *Сильвестра Коссова*. Да и всѣхъ вообще кіевоописателей онъ судитъ очень строго—по такимъ правиламъ *исторической критики*, которыхъ самъ не исполняетъ, и осуждая другихъ въ произволѣ и прочемъ, самъ дозволяетъ себѣ полный *произволъ*—такъ что всѣ кіевоописатели, живые и усопшіе, могли бы сказать ему единогласно: *врачу, исцѣлися!*

Вотъ напримѣръ, ему не желательно, что бы Спасская церковь на Берестовѣ существовала тамъ со временъ Владиміра. И онъ говоритъ иронически: «Разсказавъ о пришествіи св. Владиміра изъ Корсуня въ Кіевъ и объ уничтоженіи кумировъ, превелебный о. Иннокентій съ важностію продолжаетъ: повелѣ же Владиміръ поставити каменную церковь въ Кіевѣ святаго Спаса великую, и на томъ мѣстѣ, идеже кумиръ Перунъ бяше, церковь святаго Василія и т. д. Но у преподобнаго Нестора о Спасской церкви ничего *не говорится, стало быть это выдумка.*» (стр. 732).

Вотъ какое на этотъ разъ правило *исторической критики*, о которой *тогда* (т. е. въ 17 вѣкѣ) *не имѣли понятія*, по словамъ Закревскаго! (стр. 907) Онъ говоритъ: «мнѣніе о построеніи Владиміромъ святымъ Спасской церкви въ Кіевѣ, какъ и многія, не имѣющія никакого основанія, тоже принадлежатъ изобрѣтательности кіевскихъ ученыхъ 17-го вѣка». И въ заключеніе: «намъ кажется, что уважая истину, нельзя спокойно утверждать то, на что нѣтъ ни прямаго ни косвеннаго указанія въ *древнѣйшихъ* и *достовѣрныхъ* нашихъ свидѣтельствахъ; и утверждать для того только, что бы итти вслѣдъ за прежними авторитетами....» (стр. 734.)

Между тѣмъ Закревскій на своемъ новоначертанномъ первомъ планѣ древнѣйшаго Кіева (до 988 г.) ставитъ за канавою—*капище Волоса*, а на второмъ планѣ древняго Кіева (до 1240 года) ставитъ на томъ мѣстѣ—*церковь св. Василія*, не смотря на то, что объ томъ *капищѣ* и о той *церкви* нѣтъ и помину нигдѣ, не только въ Несторовой лѣтописи, но даже и въ Кіевскомъ Синопсисѣ всѣхъ трехъ изданій. И Закревскій не отвергнулъ новѣйшаго сказанія о нихъ, предложеннаго въ первый разъ, кажется, въ *Описаніи Кіева* Берлинскаго, 1820 года, на основаніи како-го, никому неизвѣстнаго городоваго акта *1692* года! Онъ не сказалъ здѣсь: «мы уже не однократно замѣчали, что кіевскіе грамотѣи 17-го столѣтія любили начало каждой мѣстности Кіева относить ко временамъ Владиміра святаго и обильно украшали исторію Кіева разнаго рода вымыслами» (стр. 758)—какъ это сказалъ онъ по поводу извѣстной записи о *Рождественской церкви* (—о ней же дѣйствительно говорится, напримѣръ въ грамотѣ великаго князя литовскаго Жигимонта I-го 1524 г., съ упоминаніемъ, что къ этой церкви *со стародавна* принадлежало). Хотя же при церкви св. Василія, Закревскій и дѣлаетъ оговорку, что Несторъ объ этомъ ничего не говоритъ, и что «это обстоятельство остается еще доказать»; однакоже на своихъ планахъ Кіева онъ поставилъ и капище, и церковь, и въ своей *Лѣтописи Кіева* прямо утверждаетъ, что «на Оболони стояло *капище Волоса*» (стр. 10),—слѣдуя только авторитету Берлинскаго и не дожидаясь свидѣтельствъ *древнѣйшихъ* и *достовѣрныхъ*!

Но вотъ и древнѣйшіе прологи 13-го и 14-го вѣка, которые по свидѣтельству Карамзина, а потомъ

Бодянскаго и Лавровскаго—говорятъ, что то мѣсто, гдѣ народъ кіевскій крестился въ *Почайнѣ* (а по Нестору и хроникѣ Густынской въ *Днѣпрѣ*), съ той поры зовется *святымъ мѣстомъ*—«иде же нынѣ церквы Петрова». (*) Но Закревскій говоритъ: «ни Несторъ, ни послѣдующіе лѣтописцы ничего не знаютъ о Петровской церкви на мѣстѣ крещенія Кіевлянъ, слѣдовательно и это извѣстіе—*не заслуживаетъ никакого вѣроятія*.» (стр. 850.)

А Волосово капище, извѣстное одному Берлинскому (**), заслуживаетъ гораздо большаго вѣроятія! Впрочемъ Закревскій говоритъ о себѣ: «Мы *многое принимаемъ за достовѣрное*, чего не находится и въ

(*) Во второй книгѣ моего *Кіевлянина* 1841 г., въ статьѣ «О мѣстѣ Туровой божницы», было указаніе на это мѣсто древнихъ харатейныхъ прологовъ съ такимъ предположеніемъ: «не поставлено-ли здѣсь названіе *Петрова* вмѣсто *Турова*, по недоумѣнію писца объ этомъ имени?» (стр. 108.)

Филаретъ черниговскій, въ своей Исторіи Русской церкви, принялъ *церковь Петрова* за первоначальное, подлинное чтеніе, и въ § 20-мъ написалъ: «на мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры», а въ примѣчаніи говоритъ: «Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ.... въ прологѣ: «идѣже церковь Бориса и Глѣба» трудъ послѣдующаго времени. .«

(**) *Максимъ Өедоровичъ Берлинскій* родился 1764 года, а скончался на 84 году жизни своей, 6 генваря 1848 года. Моя *поминка* о немъ, читанная мною въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, напечатана во *Временникѣ* 1860 г. У меня хранится автографъ его *Описанія Кіева*, подаренный мнѣ имъ на память.

Несторовой! лѣтописи». (стр. 104.) Стало быть, не все умолчанное и пропущенное Несторомъ—*есть выдумка!* Если же Закревскому, *кіевлянину* 19-го вѣка, можно многое принимать за достовѣрное, чего нѣтъ у Нестора, то нельзя же лишать этого права и тѣхъ прежнихъ ученыхъ кіевлянъ, Сильвестра Коссова, Аѳанасія Кальнофойскаго, Ѳеодосія Софоновича и другихъ, которые въ первой половинѣ 17-го вѣка видѣли еще развалины древняго Кіева, наслѣдовали преданія прежнихъ поколѣній кіевскаго народа: и по одному этому уже составляютъ для насъ *авторитетъ*; а въ критикѣ и логикѣ они были едвали не сильнѣе кіевописателей нынѣшняго столѣтія... Въ заключеніе письма моего о Кіевскомъ Синопсисѣ, приведу слѣдующій о немъ случай изъ книги Закревскаго. На страницѣ 721-й сказано: «Кажется, подобными источниками руководствовался и Ѳеодосій Софоновичъ, послѣ коего Иннокентій Гизель, *въ своемъ Синопсисѣ 1674 года,* написалъ слѣдующее: ... Тогда священници и діаконы облекшеся въ священныя одежды стояху при брезѣ на доскахъ на рѣцѣ Почайнѣ устроенныхъ идеже при брезѣ нынѣ церковъ святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.» *(Синопс. 49!)*

Но историческая критика не дозволяетъ говорить на обумъ и приводить свидѣтельства изъ книги, котораго нѣтъ въ ней. Въ *Синопсисѣ 1674* года (также какъ и въ *Старомъ Лѣтописцѣ* южнорусскомъ) нѣтъ указанія на церковь Бориса и Глѣба; тамъ на страницѣ 64-й сказано: «тогда священницы и діаконы облекшеся въ священныя одежды, стояху при брезѣ на на лавкахъ, на рѣцѣ Почаинѣ устроенныхъ» и только. Прибавка «иде же при брезѣ нынѣ церковь...» сдѣлана въ послѣдующихъ изданіяхъ Синопсиса, по позднѣй-

шимъ прологамъ, и составляетъ мнѣніе, принятое кіевлянами извнѣ, уже въ исходѣ 17-го столѣтія.—До слѣдующаго письма!

М. Максимовичъ.

8 апрѣля 1868 г.
Михайлова-Гора.

ОТЪ РЕДАКТОРА:

Недавно мнѣ встрѣтилась надобность осмотрѣть на кіевскомъ Оболоньи дрова, предлагавшіяся для покупки. Проѣзжая по берегу Днѣпра, не вдалекѣ отъ р. Почайны, я спросилъ: гдѣ стоятъ дрова купца З.? «*За Турцемъ*» отвѣчалъ мнѣ береговой сторожъ.—«Что жъ это—*Турецъ*?» «А вотъ ручей между городомъ и Почайной», вновь отвѣтилъ на мой вопросъ тотъ же кіяныця. Чрезъ нѣсколько минутъ я былъ на этомъ ручьѣ, который, стекая изъ болотистой мѣстности оболонья, впадаетъ въ заливъ Днѣпра, ниже Почайны,—переѣзжая его, уже самъ себя я спрашивалъ, не на этой ли нѣсколько возвышенной площадкѣ, между Турцомъ и Почайной, стояла *Турова Божница*, близь которой крестились кіевляне? не сюда ли «на *ручай* водиша Русь къ ротѣ» при заключеніи договора Грековъ съ Игоремъ? Не здѣсь ли, вдали нѣсколько отъ города, на Оболоньи, укрывалась отъ язычниковъ и первая церковь св. Иліи, стоявшая надъ ручаемъ? Не былъ ли Туръ создатель этого перваго храма въ Кіевѣ?—Вѣрно, или слишкомъ смѣло гадаю я, рѣшите, вы, М. А., наиболѣе компетентный судія въ вопросахъ, касающихся минувшихъ судебъ Кіева; но, мнѣ кажется, опредѣляя мѣстность *Туровой Божницы*, не слѣдуетъ пре-

небрегать названіемъ урочища, которое донынѣ сохраняетъ за собою имя Турова и находится вблизи р. Почайны.

Собственно говоря и Почайна и Турецъ впадаютъ не въ Днѣпръ, а въ заливъ Днѣпра, образовавшійся около Кіево-подола—заливъ, который нынѣ, какъ и во времена Ольги, составляетъ кіевскую пристань Днѣпра, и только въ концѣ залива, гдѣ онъ принимаетъ въ себя Почайну и Турецъ, можно было креститься народу, а въ особенности старцамъ и дѣтямъ; ибо во всякомъ другомъ мѣстѣ, ближе къ крещатицкому источнику, крутой и глубокій берегъ представилъ бы трудности для крещенія, какъ и нынѣ здѣсь могутъ купаться только умѣющіе плавать Естественно было совершить крещеніе вблизи храма, а выраженія лѣтописи, что Турова божница стояла въ концѣ Пасѣнчиной и Козарской бесѣды, показываетъ, что эта церковь была на оконечности города.

П. Л.



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Окончаніе).

Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимавшихся необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащемъ направленіи возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

Комиссія для составленія положенія о нотаріальной части.

Дѣйствующими узаконеніями на обязанность православнаго духовенства положено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностію; а между тѣмъ оно не приноситъ никакихъ выгодъ духовному

вѣдомству, тогда какъ съ актовою частью соединяется вообще взысканіе пошлинъ.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммиссіи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что, вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Сvнода, на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратить Всемилостивѣйшее вниманіе.

Труды коммиссіи окончены еще въ 1866 году, и затѣмъ составленный ею проэктъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашеніи съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцеляріи и по одобреніи Святѣйшимъ Сvнодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Существенныя основанія проэкта коммиссіи заключаются: въ принятіи мѣръ къ устраненію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и притомъ безплатно, вслѣдъ за совершеніемъ крещенія, брака и погребенія, и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги рожденія и кре-

щенія—въ размѣрѣ 10 к., бракосочетанія—по 25 коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 к. Въ случаѣ принятія этой нормы, ежегодно доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700,000 руб.

Коммиссія для разбора дѣлъ сѵнодальнаго архива.

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ декабрѣ 1865 года, коммиссія для разбора дѣлъ сѵнодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Сѵнодомъ задачи разсмотрѣть дѣла предназначенныя къ уничтоженію, коммиссія признала необходимымъ предварительно распредѣлить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлію приступить прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыя она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, коммиссія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммиссіи съ цѣлію изученія тамошнихъ архивовъ. Затѣмъ по обстоятельномъ обсужденіи этого предмета, коммиссія нашла нужнымъ составить будущую опись дѣлъ сѵнодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ тоже время коммиссія, съ одобренія Святѣйшаго Сѵнода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Сѵнода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ

видѣ труды коммиссіи пріобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ сѵнодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебно-административной практикѣ.

Въ продолженіе года коммиссія имѣла 33 засѣданія и разсмотрѣла 1,289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживаюмими храненія только 5.

Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филоѳея для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному вѣдомству, въ видахъ благоустройства его учрежденій, я начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода. Обозрѣніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго должность товарища моего, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго. Ему поручено при этомъ обра-

щать вниманіе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ, и въ случаѣ, если будетъ замѣчена медленность, принять во время самой ревизіи мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѵнода, находящихся въ непосредственномъ его распоряженіи, съ временемъ производства расходовъ, примѣнительно къ правиламъ принятымъ государственнымъ контролемъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, установлена вмѣсто годовой ежемѣсячная повѣрка приходо-расходныхъ книгъ сѵнодальнаго казначейства. Первый опытъ ежемѣсячной ревизіи вполнѣ оправдалъ ея преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ открылась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за совершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась успѣшнѣе; за каждый мѣсяцъ она оканчивалась постоянно въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ денежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, Высочайше повелѣно: годовые отчеты ихъ подвергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для духовно-учебныхъ заведеній основанія, съ тѣмъ чтобы отчеты эти составлялись по формамъ, Высочайше одобреннымъ 6-го декабря 1865 г. для веденія отчетности по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовного званія, Высочайше утверждено, въ 5-й день октября, опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священно-церковнослужителей по выбору духовенства.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10-й статьи устава духовныхъ консисторій, положено Святѣйшимъ Сѵнодомъ назначать очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и каѳедральныхъ соборахъ только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено во избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходовъ съ отлучками въ городъ.

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

Мѣры по улучшенію сѵнодальныхъ типографій.

Въ устройствѣ сѵнодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улучшенія въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Сѵнодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквахъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими святцами, которыя болѣе соотвѣтствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстояли для Святѣйшаго Сѵнода непреодолимыя трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипіи, Святѣйшій Сунодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипіи, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10.000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Сунодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода заведеніе обязалось представить 2.000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по разсчету составитъ менѣе 42 коп. за икону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17-го февраля 1866 г. по 1-е января 1867 г. выпущено и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужить непререкаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества церкви, неизсякаемой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь вступили подъ благодатную сѣнь единой спасительной церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вліятельные представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и языческихъ суевѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ

священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи и дѣйствій и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, прилагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи паствъ въ духѣ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи достоинства своего служенія, объ установленіи въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго взаимнаго сближенія и общенія, объ изысканіи способовъ къ возможному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ церковныхъ учрежденій и, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣднія лепты на улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на посильную поддержку мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства—предметъ давно сознанной и настоятельной потребности духовнаго вѣдомства—сдѣланъ важный шагъ впередъ ассигнованіемъ значительной суммы на пенсіи заштатнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства въ юго-западномъ краѣ изъ Высочайше указанныхъ на сіе источниковъ. Наконецъ царственною щедростію Вашего Величества, не имѣющею себѣ примѣра въ исторіи, дарованы возможность и средства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопопечительному державному вниманію Вашего Величества, русская Церковь вступила въ новый годъ своего существованія съ обновленными силами и съ большими задатками на дальнѣйшее преуспѣяніе въ будущемъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— *Школа для причетниковъ при крестовой архіерейской церкви въ г. Саратовѣ.* Саратовскій преосвященный Іоанникій, пишутъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, далъ предложеніе Консисторіи слѣдующаго содержанія: При обозрѣніи епархіи замѣчено мною, что очень многіе причетники крайне слабо знаютъ предметы, относящіеся къ своей должности. О догматахъ христіанской вѣры, даже самыхъ главныхъ и существенныхъ, большая часть не имѣетъ никакого понятія; священную исторію очень многіе знаютъ такъ слабо, что не могутъ разсказать исторію храмоваго праздника хотя бы онъ принадлежалъ къ числу двунадесятыхъ; съ уставомъ церковнымъ также мало знакомы, такъ что и воскресную службу отправляютъ не безъ ошибокъ; поютъ нестройно, а нерѣдко и неправильно, въ особенности при перемѣнѣ гласовъ, а нѣкоторые и читаютъ по славянски плохо, не только безъ всякаго пониманія, но иногда не разбирая словъ, и что особенно странно, такъ дурно читаютъ не только по октоиху или минеѣ, но даже и по псалтири, которую, казалось бы, можно знать почти на изустъ. Такое крайне слабое знаніе причетниками предметовъ своей должности зависитъ главнымъ образомъ отъ заведеннаго издавна порядка опредѣленія на причетницкія мѣста, которыя предоставлялись большею частію исключеннымъ изъ училища или за крайнюю лѣность и без-

печность, или за бездарность и во все неприготовленнымъ къ причетнической должности. Епархіальное начальство, стѣсняемое въ своихъ распоряженіяхъ заботливостію объ устройствѣ сиротъ, вынуждаемо было часто опредѣлять на причетническія мѣста не потому, что тотъ или другой проситель способенъ къ этому, а потому что онъ принялъ на себя обязательство въ отношеніи къ сиротамъ или престарѣлымъ выходящимъ въ заштатъ. Въ настоящее время подобное стѣсненіе устранено, и я нахожу возможнымъ на будущее время опредѣлять на причетническія мѣста только тѣхъ, которые будутъ подготовляемы къ тому. Съ этою цѣлію считаю нужнымъ открыть при крестовой церкви школу, въ которой могли бы приготовляться къ причетнической должности желающіе занять причетническія мѣста. Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сей школѣ, на первый разъ будетъ очень ограниченный,—будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать каждому причетнику, именно: правильное и возможно толковое чтеніе по славянски, церковное пѣніе по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсней—Херувимской, Нынѣ силы небесныя и проч. по особымъ напѣвамъ, церковный уставъ, священная исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ и наконецъ краткое и возможно простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры. Для практическаго знакомства съ церковнымъ пѣніемъ и уставомъ поступающіе въ школу обязываются ежедневно ходить къ богослуженію въ крестовую церковь. Ни для поступленія въ школу, ни для выхода изъ ней не назначается опредѣленнаго времени. Каждый, желающій занять причетническую должность, подаетъ мнѣ прошеніе объ опредѣленіи его въ школу и тотчасъ же зачисляется въ

нее, а выходитъ изъ ней, когда достаточно приготовится къ причетнической должности. За преподаванiе въ школѣ не полагается ни какой платы, но содержаться поступающiе въ нее должны на свой счетъ. Преподавателями будутъ старшая братiя Крестовой церкви и регентъ.— Предлагаю Консисторiи объявить о семъ распоряженiи духовенству чрезъ Епархiальныя Вѣдомости и предъявлять его тѣмъ, которые будутъ являться за справками о праздныхъ причетническихъ мѣстахъ.

— *Особенныя условiя при перемѣщенiи священниковъ и дiаконовъ, принятыя въ харьковской епархiи.* Въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ припечатано слѣдующее распоряженiе мѣстной Консисторiи: Въ предотвращенiе на будущее время безпорядковъ, происходящихъ отъ того, что священники и причетники, мимо вѣдома благочинныхъ, изъ приходовъ отправляются въ г. Харьковъ и испросивъ себѣ другiя мѣста, перемѣщаются на оныя, не сдавъ кому слѣдуетъ церковнаго имущества, а иногда оставляя въ мѣстахъ свой службы долги,—а также для надлежащаго надзора за священнослужителями, во время нахожденiя ихъ въ Харьковѣ, по опредѣленiю Харьковской Духовной Консисторiи, объявляется всему епархiальному духовенству къ должному и непремѣнному исполненiю, чтобы: а) всѣ вообще священноцерковнослужители, по прибытiи въ Харьковъ, непремѣнно являлись съ увольнительными билетами своими къ благочинному харьковскихъ градскихъ церквей; б) священники, получивъ извѣщенiе о перемѣщенiи на другiя мѣста, отправлялись на оныя не прежде, какъ по сдачѣ церкви, испросивъ себѣ отъ мѣстнаго благочиннаго удостовѣренiе въ томъ, что церковныя имущества сданы, кому слѣдуетъ, для

представленія этихъ удостовѣреній въ канцелярію Харьковской Духовной Консисторіи; до предъявленія же такихъ удостовѣреній, открытыхъ указовъ имъ не выдавать, что строго должны исполнять гг. столоначальники консисторской канцеляріи, и в) діаконы и причетники, отправляясь въ Харьковъ для подачи просьбъ о перемѣщеніи, или по какимъ либо другимъ надобностямъ, брали бы себѣ увольнительные билеты отъ мѣстныхъ благочинныхъ и съ вѣдома приходскаго священника, а при подачѣ просьбъ о перемѣщеніи на другія мѣста представляли бы удостовѣреніе отъ приходскихъ священниковъ и благочинныхъ въ томъ, что препятствій къ перемѣщенію ихъ нѣтъ никакихъ.

— *Рѣшенія, принятыя на съѣздѣ духовенства харьковской епархіи*. Тамъ же пишутъ, что 15, 16, 17 и 18 января, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, происходили засѣданія въ г. Харьковѣ духовенства епархіи, на которыхъ между прочимъ рѣшено: 1) открыть эмиритальную кассу для духовенства; для чего составленъ и одобренъ проэктъ устава; 2) дать постоянное опредѣленное жалованье благочиннымъ изъ обще-церковныхъ доходовъ, опредѣливъ minimum его 150 р. въ годъ, но предоставить право мѣстнымъ благочинническимъ съѣздамъ увеличивать эту цифру, соображаясь съ мѣстными средствами, 3) на усиленіе средствъ содержанія канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи учредить опредѣленныя пошлины: за награды, выдаваемыя духовенству, за выдачу билетовъ бѣлому и монашествующему духовенству въ чужія епархіи, взымать съ каждаго печатнаго бланка для метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ по 4 копѣйки, при полученіи сихъ бланокъ изъ Кон-

систоріи причтами (съ вторичныхъ экземпляровъ, ризничныхъ), и по 3 копѣйки за каждый бланкъ для приходорасходныхъ и обыскныхъ книгъ; 4) положить жалованье членамъ Консисторіи, какъ трудящимся безъ всякаго вознагражденія за труды свои, съ тѣмъ чтобы введено было выборное начало для нихъ; источникъ для постояннаго жалованья для нихъ указанъ въ средсвахъ свѣчнаго завода,--для чего и составлена особая коммиссія для изготовленія проэкта по сему предмету къ сентябрю мѣсяцу, а членамъ консисторіи предложено потрудиться на пользу общества-духовенства до того времени безмездно.

— *Мѣры къ призрѣнію бѣдныхъ духов. званія въ смоленской и нижегородской епархіяхъ*. По поводу указа св. Сvнода отъ 26 іюня 1867 г. объ измѣненіи способовъ вспомоществованія духовнымъ лицамъ, преосвященный *Смоленскій* Іоаннъ, въ видахъ помощи бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, предлагаетъ созвать безотлагательно подвѣдомыхъ священнослужителей въ общія собранія для совѣщанія о способахъ къ подаянію сей помощи. Эти способы, по указанію его преосвященства, могутъ быть слѣдующіе: 1) обращеніе на это дѣло одного изъ существующихъ въ настоящее время сборовъ съ церквей епархіи, менѣе другихъ нужнаго и не достигающаго своей цѣли; 2) установленіе сбора извѣстныхъ долей съ членовъ причтовъ изъ ихъ жалованья и доходовъ, для составленія общаго запаснаго капитала вспомоществованія; 3) приглашеніе приходскихъ попечительствъ къ нарочитому участію въ этомъ дѣлѣ; 4) убѣжденіе прихожанъ къ добровольному и постоянному взносу на сей счетъ деньгами или натурою, также устройствомъ

пріютовъ для вдовъ и сиротъ; также 5) пересмотръ и разборъ всѣхъ призрѣваемыхъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы теперь-же исключить изъ призрѣнія всѣхъ такихъ, которые или не оправдываютъ оказаннаго имъ призрѣнія или могутъ сами себя пропитывать, а также распредѣленіе всѣхъ бѣдныхъ и призрѣваемыхъ по благочинническимъ округамъ, такъ чтобы они состояли на попеченіи не однихъ мѣстныхъ причтовъ, но цѣлыхъ округовъ благочинія; 6) разсмотрѣніе наличнаго состава причтовъ, съ цѣлію сокращенія его.

— При *нижегородскомъ* попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, съ разрѣшенія Святѣйшаго правительствующаго Сунода, открывается заводъ, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ и снабженія ими церквей и монастырей нижегородской епархіи. Изъ предполагаемыхъ отъ свѣчнаго завода доходовъ, за уплатой ежегодно части капитала, который будетъ занятъ на его учрежденіе, и процентовъ на оный и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по свѣчной операціи, половина будетъ обращаема на содержаніе нижегородскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія, а другая будетъ обращаема по равнымъ частямъ, на слѣд. предметы: 1) на пособіе наставникамъ семинаріи и училищъ; 2) на пособіе служащимъ въ консисторіи и духовномъ попечительствѣ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ; 3) на выдачу бѣднымъ духовн. званія; 4) на вознагражденіе членовъ комитета по свѣчной операціи, содержаніе архіерейскихъ хоровъ и другія епархіальныя потребности.

Отъ Императорскаго историко-филологическаго института.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33 го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ инстутутъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтактическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка

на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

b) *По Греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола βουλεύω.

c) *По русскому языку и русской словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактическомъ и орѳографическомъ. Руководство грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой Лѣтописи* (первые Христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ

святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ Россійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день возшествія на престолъ императрицы Елизаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе*, *содержаніе* и *главную мысль*. Руководства: «Пособіе при изу ченіи русской литературы, Андрея Попова»; «Русская Христоматія», Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

Печ. доз. 28 апрѣля. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).